



Č. j.:
MHMP 39031/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 32401/2026

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Radana Lišková
236 002 833
Počet listů/příloh: 6/0
Datum:
15.01.2026

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

odbor kultury a cestovního ruchu Magistrátu hlavního města Prahy jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdržel dne 13.1.2026 Vaši žádost o poskytnutí informace k projektům (dále jen „Žádost“).

V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám níže poskytujeme Vámi požadované informace:

Dotací jsou peněžní prostředky HMP poskytnuté Žadateli na Účel (dále jen „Dotace“). Na poskytnutí Dotace není právní nárok ve smyslu § 10a odst. 2 Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Poskytnutí Dotace nezakládá nárok na její poskytnutí v dalších letech.

Věcné hodnocení žádosti se uskutečňuje ve dvou kolech a provádí ho dva členové Komise Rady HMP pro poskytování dotací HMP v oblasti kultury a umění (dále jen „Dotační komise“) a tři expertní hodnotitelé (dále společně jen „Hodnotitelé“). Výběr a jmenování Hodnotitelů je popsán v Dotačním systému HMP. Oborově příslušní členové Dotační komise koordinují průběh 1. kola hodnocení. Odbor MHMP zpřístupní všechny žádosti, které splnily formální náležitosti, všem členům Dotační komise a Hodnotitelům ty žádosti, které jim náleží k posouzení. Hodnotitelé posuzují Žádosti individuálně a anonymně podle kritérií uvedených ve Formuláři hodnocení žádosti, který je přílohou č. 3 Programu. Body vyjadřují míru naplnění jednotlivých kritérií, která jsou předem slovně definována, s tím, že vyšší hodnocení znamená lépe splněná kritéria. U každé žádosti je spočítán průměr bodového hodnocení. Jednání Dotační komise je neveřejné a diskuse vedená nad žádostmi spočívá v souhrnném představení žádosti tzv. oborovou dvojicí, kterou tvoří vždy dva členové DK pro danou oblast. Minimální bodová hranice pro podporu žádostí ve všech Opatřeních byla ve výši 75 bodů.

Odbor MHMP nechává vypracovat ekonomický posudek, dle přílohy č. 4 Programu, každé Žádosti s požadovanou částkou nad 1.000.000 Kč (součet požadované částky všech Žádostí v případě podání více Žádostí jedním Žadatelem) a každé Žádosti o víceletou Dotaci, který bude obsahovat posouzení přiměřenosti a opodstatněnosti způsobilých nákladů a dosavadního hospodaření Žadatele. Ekonomický posudek bude

sloužit v 1. kole hodnocení Žádostí jako podklad pro hodnocení v rámci kritérií účelnosti, hospodárnosti, efektivnosti. Tyto body nejsou započítávány do bodového průměru.

dosáhla v průměru 73 bodů, což je v obou případech pod bodovou hranicí k poskytnutí podpory.

Počet bodů	Zdůvodnění
66	Účelnost – projekt je koncipován jako uvádění představení souboru složeného ze studentů školy. Jedná se o školní soubor, který navazuje nebo spíše doplňuje studium. Potřebnost – jedná se především o edukativní projekty bez větší inovativnosti. Hospodárnost – Rozpočet není podrobně zpracován, Náklady na pronájem prostor a služby nejsou specifikovány a působí tak, že jsou vysoké. Vysoké náklady na 1 akci (přes 360000), málo akcí během roku, pouze 18 plánovaných představení včetně benefic. Efektivnost – projekt nemá větší dopad na širokou veřejnost Proveditelnost – žadatel by měl být ve větším kontaktu se současnými trendy v tanci, a to i v tradičním přístupu k tvorbě.
76	A. Účelnost – je bezesporu kvalitní těleso, které přináší nejen Praze, ale také široké taneční obci velké možnosti kulturního zážitku. Na roky 2027–2030 zařadili do svého repertoáru díla slavných světových a ve světě uznávaných choreografů, což je jistě v souladu s pozvednutím kultury v Praze. Také by se tak mohla Praha dostat mezi světové metropole, které nabízejí široké spektrum kulturního vyžití v rámci moderního a současného tance. B. Potřebnost – je souborem tanečníků většinou ještě studujících na, tudíž se úplně nejedná o profesionální soubor tanečníků. Studenti mají jedinečnou možnost vyzkoušet své nabitě zkušenosti ze školy na jevišti, avšak stále v rámci školní aktivity. C. Hospodárnost – rozpočet na další tři roky působení tohoto tělesa je velmi vysoký. Když vezmeme v potaz, že soubor (studenti) veškeré zkoušky provádí na sálech své školy, kde je k dispozici i aparatura, zázemí, sklad kostýmů atd., je požadavek na dotaci v tomto ohledu nepodložený. Taktéž další položky v rozpočtu jsou velmi nadnesené. D. Efektivnost – zhruba polovina představení, odtančených koná mimo Prahu, a tak projekt neumožňuje zcela vysokou participaci občanů Prahy, a ne zcela rozšiřuje dostupnost kultury a umění v Praze. E. Proveditelnost – dramaturgický plán na další tři roky je nesmírně velkorysý. Jména světových choreografů, kteří by se studentky měli pracovat jsou velmi lákavá, ale bohužel není nikde řečeno, zda s těmito osobnostmi soubor již jedná, má podepsanou smlouvu a jestli se spolupráce opravdu uskuteční. Dotaci doporučuji, avšak určitě ne v požadované výši.
64	A. Školní soubor ze studentů a absolventů, těžátkem jsou výchovné koncerty a interpretační zkušenost studentů B. Dramaturgie je slabá, neinovativní, zastaralá C. Rozpočet je nadsazený vzhledem k počtu výstupů a existujícímu zázemí, nepřehledný ohledně množství žádajících subjektů, náklady s v žádostech překrývají, stejně tak příjmy a honoráře D. Důstojné zacházení se studenty a jejich honorování za výkon je diskutabilní, součástí povinné praxe, vícezdrojové financování je slabé, opírá se o vlastní subjekty podporované z veřejných zdrojů a mecenáše, zahraniční přesah je nízký E. Ambiciózní dramaturgie zahrnuje

	zvučná jména, na které mnohdy nedosáhnou ani příspěvkové soubory, potvrzení spolupráce není, nepůsobí věrohodně.
67	A – Účelnost - [REDAKCE] žádá na podporu 4leté činnosti, v každém roce je plánována 1 premiéra komponovaného představení a uvádění aktualizovaného vzdělávacího projektu pro školy – jak se dělá taneční divadlo. B – Potřebnost – Předností souboru je snaha o zapojování čerstvých absolventů do praxe, nicméně z větší části je soubor složen ze studentů konzervatoře (7 a 8.ročník), nejedná se tedy ryze o profesionální těleso, ambice nárůstu na počet 8 profesionálů je nereálná. C – Hospodárnost – Rozpočet uměleckého tělesa je na zamýšlenou velikost subjektu (8 profesionálních tanečníků) velmi ambiciózní (16 mil), neadekvátní situaci v nezřizované scéně, např. počítá se zaměstnáváním administrativních a technických složek v rámci zaměstnaneckých poměrů (1/2 pro zvukaře, osvětlovače, jevištního technika, kostymérku apod.). Rozpočet je v některých položkách poměrně detailně vyhotoven, některé náklady však evokují úzké propojení s konzervatoří (např. náklady na pedagogický dozor, DPP nezletilých tanečníků, části úvazků osob, které jsou jinak v rámci konzervatoře zřejmě zaměstnání apod.). Náklady na tvorbu nových představení nejsou detailně vysvětleny (licence cca 800.000 - bez bližší specifikace – kolik komu za co). Rozpočet tak hodnotím jako netransparentní. Žadatel počítá s vysokou mírou dotace z Prahy, výše požadované dotace od MKČR je na základě vyjádření komise MKČR z hodnocení žádosti na rok 2025 spíše nepravděpodobná. D – Efektivnost – Žadatel plánuje relativně vysoký počet akcí. Jako problematické pro rozklíčování vnímám propojení s dalšími subjekty, do jejich činnosti je zapojen (např. účinkování v rámci otevřeného dne DTU, které je honorováno zde i v žádosti DTU). E – Proveditelnost – Oceňuji uvádění představení v rámci odlišných lokalit Prahy. V žádosti je plánována spolupráce s renomovanými zahraničními choreografy ([REDAKCE]), která je spíše nepravděpodobná (není deklarováno potvrzení spolupráce) a i z finančního hlediska nevhodná. Víceletou žádost nedoporučuji k podpoře s ohledem na nepřiměřeně vysoké náklady projektu v kombinaci s plánovanými tituly (etablování, zahraniční choreografové) a také kvůli netransparentnímu financování všech aktivit spojených s propojenými subjekty. Ačkoli se jedná bezesporu o záslušnou aktivitu, je to zčásti více školní projekt.
70	[REDAKCE] je komorním uskupením tanečního divadla, které je složené z mladých profesionálních tanečníků. Soubor žádá o víceletou dotaci. A – Účelnost – Projekt je v souladu se strategií HMP. Jedná se o tradičního žadatele. Dramaturgický plán na čtyřleté období není zcela detailně popsán. Umělecká činnost [REDAKCE] je dlouholetá a pro profesní růst talentovaných tanečníků potřebná, ale je určena pro užší typ publika. B – Potřebnost – Zajisté se jedná o potřebnou, často velmi kvalitní uměleckou tvorbu. Podpora mladých talentovaných interpretů je důležitá pro další profesionální rozvoj současné taneční scény. C – Hospodárnost – Rozpočet je nadhodnocený, žadatel nevykazuje větší míru soběstačnosti a požadovaná dotace na víceletou činnost neodpovídá reálným možnostem tohoto dotačního řízení. D – Efektivnost – Umělecká koncepce víceleté činnosti není zcela detailně a s jasnou vizí formulována. E – Proveditelnost – Projekt postrádá zřetelný a realistický manažerský plán. Nedoporučuji projekt k podpoře.

34	A.1 Projekt je v souladu s Kulturní politikou HMP 22+ a vyhlášeným Opatřením I.A.b). A.2 [REDAKCE] provozuje svou činnost již 26 let, dá se předpokládat, že nastavené cíle jsou reálné a kvalitně připravené. B.1 Náklady Projektu se při porovnání s údaji účetní závěrky jeví jako přiměřené. B.2 Rozpočet projektu je srozumitelný. B.3 Hlavním zdrojem financí jsou příspěvky Ministerstva kultury, Ministerstva školství a vlastní vklad zřizovatele, tj. [REDAKCE]. Vzhledem k délce provozování lze projekt považovat za finančně udržitelný. C.1 Dopad projektu na širokou veřejnost a cestovní ruch není příliš velký, představení pro veřejnost je plánováno 15 ročně, jde o školské zařízení. C.2 Personálně je projekt zajištěn dobře, jak lze soudit podle délky jeho trvání. Zřizovatelem žadatele, tj. Mezinárodního centra tance, je [REDAKCE]. To je zřizovatelem nebo zastřešuje činnost [REDAKCE] [REDAKCE] (mladší děti). Každá z těchto složek žádá o dotaci MHMP zvlášť. Jak je uvedeno na Detailu hodnocení žádosti, MHMP obdržel od [REDAKCE] a jeho složek 9 žádostí. V rozpočtech, hlavně v personálních nákladech, jsou pak náklady na některé profese uváděny v podílech, např. ½ úvazku zvukaře, což činí vyhodnocení žádostí ekonomickým hodnotitelem problematickým. Zřejmě by bylo lepší, kdyby žádost podávalo [REDAKCE] a přidělenou dotaci rozdělovala příslušným organizacím a složkám. V minulosti přispíval MHMP na tento projekt menší částkou, doporučuje se přidělit dotaci podle finančních možností.
----	---

Počet bodů	Zdůvodnění
81	A. Účelnost – [REDAKCE] je bezesporu kvalitní těleso, které přináší nejen Praze, ale také široké taneční obci velké možnosti kulturního zážitku. Na celoroční činnost v roce 2026 zařadili do svého repertoáru díla slavných světových a ve světě uznávaných choreografů, což je jistě v souladu s pozvednutím kultury v Praze. Také by se tak mohla Praha dostat mezi světové metropole, které nabízejí široké spektrum kulturního vyžití v rámci moderního a současného tance. B. Potřebnost – [REDAKCE] je souborem tanečníků většinou ještě studujících na [REDAKCE] tudíž se úplně nejedná o profesionální soubor tanečníků. Studenti mají jedinečnou možnost vyzkoušet své nabitě zkušenosti ze školy na jevišti, avšak stále v rámci školní aktivity. C. Hospodárnost – rozpočet na rok 2026 působení tohoto tělesa je velmi vysoký. Když vezmeme v potaz, že soubor (studenti [REDAKCE]) veškeré zkoušky provádí na sálech své školy, kde je k dispozici i aparatura, zázemí, sklad kostýmů atd., je požadavek na dotaci v tomto ohledu nepodložený. Taktéž další položky v rozpočtu jsou velmi nadnesené. D. Efektivnost – zhruba polovina představení, odtančených [REDAKCE] koná mimo Prahu, a tak projekt neumožňuje zcela vysokou participaci občanů Prahy, a ne zcela rozšiřuje dostupnost kultury a umění v Praze. E. Proveditelnost – Dramaturgický plán [REDAKCE] na rok 2026 je nesmírně velkorysý. Jména světových choreografů, kteří by se studentky měli pracovat jsou velmi lákavá, ale bohužel není nikde řečeno, zda s těmito osobnostmi soubor již jedná, má podepsanou

	smlouvu a jestli se spolupráce opravdu uskuteční. Dotaci doporučuji, avšak určitě ne v požadované výši.
67	Účelnost – projekt je koncipován jako uvádění představení souboru [REDAKCE] složeného ze studentů školy. Jedná se o školní soubor, který navazuje nebo spíše doplňuje studium [REDAKCE]. Potřebnost – jedná se především o edukativní projekty bez větší inovativnosti. Hospodárnost – Rozpočet není podrobně zpracován, Vysoké náklady na 1 akci (přes 151000,-), málo akcí během roku, pouze 29 plánovaných představení v rámci dne otevřených dveří [REDAKCE]. Efektivnost – projekt nemá větší dopad na širokou veřejnost Proveditelnost – Projekt naplňuje ambice a představu školního souboru bez dalšího přesahu.
75	A – Účelnost – Projekt je v souladu s koncepcí Kulturní politiky HMP 22+ a vyhlášeným Opatřením. V plánu na rok 2026 jsou 3 premiéry (komponovaný večer, aktualizace [REDAKCE]). B – Potřebnost – Předností souboru je zapojování čerstvých absolventů do praxe. Nicméně se částečně jedná o studenty (dle výročních zpráv např. pouze 5 profesionálů čerstvě po škole v druhé polovině kalendářního roku), aktivity souboru tak splývají s konzervatoří. C – Hospodárnost – Rozpočet projektu je poměrně ambiciózní, neadekvátní situaci v nezřizované scéně, např. počítá se zaměstnáváním administrativních a technických složek v rámci zaměstnaneckých poměrů (1/2 pro zvukaře, osvětlovače, jevištního technika, kostymérku apod.). Některé náklady evokují úzké propojení se školou (např. náklady na pedagogický dozor, DPP nezletilých tanečníků, části úvazků osob, které jsou jinak v rámci konzervatoře zřejmě zaměstnání apod.). Náklady na tvorbu nových představení nejsou detailně vysvětleny (licence 800.000 - bez bližší specifikace kolik komu za co). Rozpočet tak hodnotím jako netransparentní. Žadatel počítá s vysokou mírou dotace z Prahy, výše požadované dotace od MKČR je na základě vyjádření komise MKČR z hodnocení žádosti na rok 2025 spíše nepravděpodobná. D – Efektivnost – Žadatel plánuje uvést relativně vysoký počet akcí, částečně ve spolupráci s dalšími subjekty sídlícími v [REDAKCE] – Proveditelnost – Oceňuji snahu uvádět představení v rámci odlišných lokalit Prahy. Uvedení díla [REDAKCE] (původně Jihočeské divadlo, 2013) hodnotím s ohledem na výši nákladů, nízký počet plánovaných repríz a směřování souboru (z větší části studenti) jako nerealistické a nehospodárné. S ohledem na dlouholetou kontinuitu subjektu přesto doporučuji projekt k jednoleté podpoře.
72	A. Školní soubor, jehož ambiciózní dramaturgie aspiruje na profesionální těleso B. Interpretační kvalita je nadprůměrná, dramaturgický záměr relevantní, i když nikoli unikátní, otázkou je, zda proveditelný, C. Náklady jsou příliš vysoké a nehospodárné, jednotlivé položky nehorázně velké a nespecifikované, přepočít na náklady jedné performance jsou enormní, fundraising toto nereflexuje D. Dopad na širokou veřejnost, cestovní ruch a mezinárodní spolupráci je zanedbatelný, důstojné odměňování tanečníků je předmětem dlouhodobé kritiky souboru E. Jmenování hostující umělci jsou renomovaní, je otázkou, zda je spolupráce uskutečnitelná, dlouhodobá partnerství zaručují udržitelnost napříč nákladností souboru
70	[REDAKCE] je juniorské komorní těleso tanečního divadla složené z mladých profesionálních tanečníků na začátku jejich kariéry a externistů –

	nejlepších studentů [REDACTED]. A – Účelnost – Projekt je v souladu se strategií HMP. [REDACTED] je v podstatě školním souborem, který má ambici stát se v blízké době profesionálním uskupením. B – Potřebnost – Zajisté se jedná o důležitý a potřebný projekt, dramaturgický koncept je relevantní. Posouzení kvality umělecké činnosti s prvky excelence je diskutabilní. Jedná se spíše o umělecko-výukový projekt. C – Hospodárnost – Náklady jsou příliš vysoké a jednotlivé položky jsou nadhodnocené. Projekt by vyžadoval v rámci dlouholeté činnosti větší finanční soběstačnost. D – Efektivnost – Ohlasy na tvorbu [REDACTED] jsou vesměs pozitivní, avšak celkový dopad na rozvoj současného tanečního umění je minimální. E – Proveditelnost – Tvůrčí tým i externí spolupráce s renomovanými umělci jsou zárukou kvalitního vedení navrhovaného projektu. Nedoporučuji projekt k podpoře.
33	A.1 Projekt je v souladu s Kulturní politikou HMP 22+ a vyhlášeným Opatřením III. A.2 [REDACTED] provozuje svou činnost již 26 let, dá se předpokládat, že nastavené cíle jsou reálné, kvalitně připravené a realizovatelné. B.1 Náklady Projektu se při porovnání s údaji účetní závěrky jeví jako přiměřené. B.2 Rozpočet projektu je srozumitelný. B.3 Hlavním zdrojem financí jsou příspěvky Ministerstva kultury, Ministerstva školství a vlastní vklad zřizovatele, tj. [REDACTED] dále pak městských částí a krajů. Vzhledem k délce provozování lze projekt považovat za finančně udržitelný. C.1 Dopad projektu na širokou veřejnost a cestovní ruch není příliš velký, představení pro veřejnost je plánováno 29 ročně v různých pronajatých prostorech, jde o školské zařízení. C.2 Personálně je projekt zajištěn dobře, jak lze soudit podle délky jeho trvání. Zřizovatelem žadatele, tj. Mezinárodního centra tance, je [REDACTED]. To je zřizovatelem nebo zastřešuje činnost [REDACTED]. tance provozuje činnost [REDACTED]. Každá z těchto složek žádá o dotaci MHMP zvlášť. Jak je uvedeno na Detailu hodnocení žádosti, MHMP obdržel od [REDACTED] a jeho složek 9 žádostí. V rozpočtech, hlavně v personálních nákladech, jsou pak náklady na některé profese uváděny v podílech, např. ½ úvazku zvukaře, což činí vyhodnocení žádostí ekonomickým hodnotitelem problematickým. Zřejmě by bylo lepší, kdyby žádost podávalo [REDACTED] a přidělenou dotaci rozdělovalo příslušným organizacím a složkám. V minulosti přispíval MHMP na tento projekt menší částkou, doporučuje se přidělit dotaci podle finančních možností.

S pozdravem

MgA. Jiří Sulženko, Ph.D.

ředitel odboru

podepsáno elektronicky